

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : **Seksuele Intimidatie**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. drs. H. Vegter
(lid) : mr. E.J.M. Lombaers
(lid) : mr. S.B. de Pauw Gerlings-Dohrn
(juridisch secretaris) : mr. M.G. Verkerk
Zaaknummer : **B 2023004 / 2023-54-01**

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam : [betrokkene]
Lid sportbond : Koninklijke Nederlandse Schaakbond

2. **Appellante**

Naam : Koninklijke Nederlandse Schaakbond (hierna: KNSB)
Gevestigd te : Haarlem

3. **Aanklager** : mr. J.B. Develing

4. **De procedure**

- Op 10 februari 2023 heeft D. Tjiam (directeur van de KNSB) melding gedaan bij het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) vanwege mogelijk grensoverschrijdend gedrag door betrokkene.
- Naar aanleiding van deze melding heeft de aanklager van het ISR op 17 februari 2023 aan de onderzoekscommissie van het ISR opdracht gegeven tot het uitvoeren van een onderzoek naar de vraag of betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan ongewenst of grensoverschrijdend gedrag.
- De onderzoekscommissie heeft het onderzoek uitgevoerd. Het onderzoeksrapport is opgesteld op 28 april 2023.
- De aanklager heeft op 31 mei 2023 een schikkingsvoorstel aan betrokkene gezonden. Dat voorstel is door betrokkene geaccepteerd.
- De KNSB heeft op 28 juni 2023 beroep ingesteld tegen de schikking. Op 27 juli 2023 heeft zij de gronden van haar beroep aangevoerd.
- De betrokkene en de aanklager zijn in de gelegenheid gesteld om op het beroepschrift te reageren.
- De betrokkene heeft per e-mail van 27 augustus 2023 gereageerd op het beroepschrift.
- De aanklager heeft op 30 augustus 2023 een verweerschrift ingediend.
- Op 7 november 2023 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Bij de mondelinge behandeling waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris de volgende personen aanwezig: betrokkene, namens de KNSB de heer D. Tjiam vergezeld van mr. W.M. Ruedisulj en mr. A. van der Hoeft, de aanklager en mr. A.B. Kuipers (casemanager bij het ISR). Als toehoorder was aanwezig mevrouw C. Develing.

- Mr. Ruedisulj heeft het woord gevoerd aan de hand van pleitaantekeningen. De pleitnota is overgelegd en aan de stukken toegevoegd.
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat binnen vier weken uitspraak zal worden gedaan.

5. De grondslag van de tuchtzaak en verweer

De schikking

- 5.1. Volgens de aanklager is betrokkene een relatie aangegaan met een minderjarige pupil en heeft hij zich daarmee schuldig gemaakt aan overtreding van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: het Tuchtreglement). In verband daarmee heeft de aanklager betrokkene op 31 mei 2023 een schikkingsvoorstel gedaan. De aanklager heeft als sanctie een voorwaardelijke schorsing van twee maanden met een proeftijd van twee jaar voorgesteld. Betrokkene heeft het schikkingsvoorstel op 31 mei 2023 aanvaard. Daarmee is de schikking tot stand gekomen en de sanctie opgelegd.

Het beroep

- 5.2. De KNSB heeft een beroepschrift ingediend, dat zij nader heeft toegelicht tijdens de mondelinge behandeling. In de kern komt haar verweer erop neer dat zij het niet eens is met de hoogte van de sanctie en een zwaardere sanctie verlangt.

Het verweer van betrokkene

- 5.3. Betrokkene heeft op het beroepschrift gereageerd. Hij is van mening dat het beroepschrift een suggestief verhaal vol verzinsels is.

Het verweer van de aanklager

- 5.4. De aanklager heeft ook op het beroepschrift gereageerd. Hij heeft aangevoerd dat de KNSB niet-ontvankelijk is in haar beroep, omdat er sprake is van een onherroepelijke sanctie en omdat het Tuchtreglement er niet in voorziet dat een bond beroep kan instellen tegen een uitspraak van de tuchtcommissie. De aanklager heeft ook gereageerd op de door de KNSB aangevoerde beroepsgronden en verzocht om de schikking te bekrachtigen.

6. De beoordeling door de commissie van beroep

Ontvankelijkheid

- 6.1. Artikel 17 lid 1 van het Tuchtreglement bepaalt dat de aanklager de beklagde een schikkingsvoorstel kan doen. Lid 3 van dat artikel bepaalt dat als de beklagde het schikkingsvoorstel tijdig accepteert de sanctie of maatregel wordt opgelegd. Ook staat in lid 3: "Een dergelijke sanctie of maatregel is bindend en wordt geacht te zijn opgelegd door de tuchtcommissie. Het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie of maatregel opgelegd door de tuchtcommissie." Omdat betrokkene het schikkingsvoorstel heeft geaccepteerd, is de sanctie (de voorwaardelijke schorsing van twee maanden met een proeftijd van twee jaar) onherroepelijk geworden. Dat betekent dat daartegen niet in beroep kan worden gegaan. De KNSB is daarom niet-ontvankelijk in haar beroep.

- 6.2. Daar komt bij dat in artikel 26 lid 1 van het Tuchtreglement staat dat ‘de aanklager, degene die aangifte heeft gedaan, en de beklaagde’ van een uitspraak van de tuchtcommissie beroep kunnen instellen bij de commissie van beroep. Van de zijde van de aanklager is gemotiveerd uitgelegd dat alleen hij aangifte kan doen en niet ook een derde zoals de KNSB. Dat betekent volgens hem dat alleen hij en de beklaagde in beroep kunnen komen, ook gezien artikel 12 lid 1 Tuchtreglement, zodat ook daarom de KNSB niet-ontvankelijk is in het hoger beroep.
- 6.3. Dat laatste wordt niet anders als de KNSB op basis van artikel 26 lid 1 Tuchtreglement wel geacht kan worden hoger beroep in te kunnen stellen. De KNSB is immers niet te beschouwen als ‘degene die aangifte heeft gedaan’, omdat zij in deze zaak nu juist geen aangifte heeft gedaan. Het Tuchtreglement maakt onderscheid tussen de aangifte (artikel 1 onder 1) en de melding (artikel 1 onder 15). De KNSB heeft enkel een melding gedaan, waarna de aanklager onderzoek heeft gedaan. Anders dan wat de KNSB heeft gesteld is die melding gelet op de tekst daarvan en op het hierboven genoemde onderscheid niet gelijk te stellen aan een aangifte in de zin van artikel 1 onder 1 Tuchtreglement. Na het onderzoek heeft de aanklager besloten om geen aangifte, maar een schikkingsvoorstel te doen. Dat er in deze zaak geen aangifte is gedaan, erkent de KNSB zelf ook in haar beroepschrift. Zij stelt daarin immers dat de aanklager de zaak niet met een schikking had mogen afdoen, maar aangifte had moeten doen. Nu vaststaat dat de KNSB geen aangifte heeft gedaan, is zij ook om deze reden niet-ontvankelijk in het beroep.

7. **De kostenveroordeling**

- 7.1. De kosten van de behandeling van de zaak komen op grond van de hoofdregel van artikel 25 lid 12 jo. lid 11 van het Tuchtreglement ten laste van de sportbond. De commissie van beroep ziet geen aanleiding om van deze hoofdregel af te wijken. De kosten van deze procedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

8. **De uitspraak**

- 8.1. De commissie van beroep:
- verklaart de KNSB niet-ontvankelijk in haar beroep;
 - stelt de kosten van de behandeling van deze zaak vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNSB.

Hilversum, 6 december 2023

mr. drs. H. Vegter
(kamervoorzitter)

mr. M.G. Verkerk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: